**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-02 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.В.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 29.05.2019 поступила жалоба доверителя Ш.Р.К. в отношении адвоката Б.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.В.Н.. не заявлял никаких ходатайств в защиту доверителя, 16.08.2018 г. не явился на судебное заседание в Сергиево-Посадский городской суд для рассмотрения вопроса о продлении меры пресечения, за год посетил подзащитного в СИЗО только 1 раз, отказался подавать апелляционные жалобы на постановления о продлении меры пресечения, отказался обжаловать действия следователя в порядке ст. 125 УПК.

03.06.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату был направлен запрос о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы и пояснил, что приступил к защите заявителя 24.07.2018 г., причем срок действия соглашения был установлен до 27.11.2018 г. При этом защиту Ш.Р.К. одновременно осуществляли несколько адвокатов по соглашению (их количество доходило до 6), в т.ч. и ранее привлеченный для защиты адвокат Л.К.А.

Между адвокатами была достигнута договоренность о взаимозаменяемости на следственных действиях и судебных заседаниях, в связи с чем адвокат и не присутствовал на судебном заседании от 16.08.2018 г. в С. городском суде. Также по договоренности между адвокатами апелляционные жалобы на постановления о продлении меры пресечения готовил и подавал адвокат Л.К.А.

Адвокат считает, что в период с даты заключения соглашения и до 19.06.2019 г. им был осуществлен значительный объем работы и доводы жалобы являются надуманными.

К письменным объяснениям адвокатом были приложены копии документов более чем на 50 листах, в т.ч.:

* отчет о проделанной работе;
* протоколы следственных действий;
* постановления Мосгорсуда от 19.06.2019 г.

Квалификационная комиссия 24.06.2019 дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Р.К.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Б.В.Н. на основании соглашения осуществляет защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что защиту заявителя Ш.Р.К. по уголовному делу осуществляло одновременно несколько адвокатов по соглашению, что не отрицается самим заявителем в обращении. С учетом данного обстоятельства Совет соглашается с мнением Комиссии, что основные доводы жалобы о том, что адвокат Б.В.Н 16.08.2018 г. не явился на судебное заседание в Сергиево-Посадский городской суд для рассмотрения вопроса о продлении меры пресечения, не подавал апелляционные жалобы на постановления о продлении меры пресечения, не обжаловал действия следователя в порядке ст. 125 УПК, не могут быть вменены в качестве дисциплинарных нарушений адвоката Б.В.Н., поскольку из материалов дисциплинарного производства прямо следует, что указанные процессуальные действия в порядке взаимозаменяемости осуществляли иные защитники Ш.Р.К., в частности, адвокат Л.К.А. Исходя из изложенного, право на защиту Ш.Р.К. ни в одной из указанных ситуаций нарушено не было.

 Указанное мнение Комиссии опирается на позицию, высказанную Пленумом Верховного суда в п. 12 Постановления Пленума ВС от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», согласно которой «… когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.»

В рассматриваемом дисциплинарном производстве доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Вместе с тем Совет отмечает, что соглашением об оказании юридической помощи прямо предусмотрено участие адвоката в следственных и процессуальных действиях, проводимых с подзащитным (п.1.2.), обязанность адвоката присутствовать на всех процессуальных действиях и судебных заседаниях (п.2.1.2.). Несмотря на закреплённое в соглашении право адвоката привлекать по согласованию с доверителем других адвокатов, помощников, стажёров и других специалистов, адвокатом не представлено подтверждения согласования с подзащитным распределения обязанностей между защитниками, привлечёнными к оказанию юридической помощи совместно.

В случае осуществления защиты несколькими адвокатами адвокату при наличии претензий со стороны доверителя следует доказать согласование с доверителем определённого распределения обязанностей между адвокатами либо документально подтвердить, что данный вопрос оставлен доверителем на усмотрение поверенных (при условии надлежащего обеспечения публичного права на защиту адвокатами совместно).

Совет обращает внимание на то, что хотя в рассматриваемом случае права доверителя ущемлены не были, адвокату Б.В.Н., как более квалифицированной стороне правоотношения, следовало во избежание недоразумений заручиться соответствующим письменным волеизъявлением со стороны подзащитного.

Оценив собранные доказательства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Б.В.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Ш.Р.К.

Президент Галоганов А.П.